

**בבית המשפט השלום בתל-אביב-יפו**

**עחדל"פ 40779-02-21**  
**לפני כבוד השופט עמית יריב**

**בעניין:**

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018  
עו"ד אביעד בללתי – נאמן על יישום הליכי חדלות פירעון  
באמצעות ב"כ עו"ד אביעד בללתי  
מדרך מנחם בגין 65, תל אביב  
טל': 073-2271947; פקס: 073-2271941

**ובעניין:**

- נ ג ד -

**ובעניין:**

לימור עופרי  
ע"י ב"כ עו"ד יניב יחזקאל  
מר' הפלדה 12 בת ים  
טל': 073-7274444; פקס': 073-7274444

**מתייצב להליך:**

היועץ המשפטי לממשלה  
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)  
מר' מנחם בגין 154, תל-אביב  
טל': 073-3736222; פקס': 02-6468005

**עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה**

בהמשך להודעתו בדבר התייצבותו להליך, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד היועץ המשפטי לממשלה ליתן עמדתו בנוגע לסוגיות העולות מההליך שבכותרת.

**ואלו עיקרי העמדה**

1. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה הדין אינו מחייב כי בכל תיק חדלות פירעון שבו **רשם ההוצאה לפועל** לא קבע לחייב צו תשלומים עתי בהכרח לא יתמנה נאמן. סמכות רשם ההוצאה לפועל שלא למנות נאמן, הקבועה בסעיף 205 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "**חוק חדלות פירעון**" או "**החוק**"), היא סמכות שבשיקול דעת והפעלתה תלויה בנסיבותיו של התיק המסוים שעל הפרק.
2. בנוסף, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, לנוכח הסבסוד הצולב בין תיקי חדלות פירעון שונים שקורה בפועל, לא ניתן לומר שנכפית על נאמנים עבודה ללא תמורה. מנגנון הסבסוד הצולב אפשרי לפי החוק, ואין בהוראות החוק סתירה לתוצאה זו.

**רקע עובדתי**

3. לפנינו ערעור על החלטת לשכת ההוצאה לפועל בתל אביב (כב' הרשמת נעמה טלמן-בולטין) מיום 3.1.2021, בגדרה נדחתה בקשת הנאמן, עורך הדין אביעד בללתי (להלן: "**הנאמן**" או

- "המערער", להורות על שחרורו מתפקידו כנאמן בתיק חדלות הפירעון המתנהל בעניינה של החייבת גבי לימור עופרי (להלן: "החייבת").
4. הנימוק המרכזי של הנאמן להגשת הבקשה, הנו שלא צפויים להתקבל כספים בתיק לצורך מימון הוצאות ההליך ולכן אין צפי לתשלום שכרו.
5. למען שלמות התמונה, יצוין, כי החייבת אינה עובדת; היא מוכרת על-ידי המוסד לביטוח לאומי כבעלת נכות רפואית 50% ואי-כושר השתכרות 100% לצמיתות; ומתקיימת מקצבת נכות בסך של 5,100 ₪ בלבד. לחייבת לא נקבע צו תשלומים עתי במסגרת הצו לפתיחת הליכים בעניינה, לנוכח מצבה הרפואי, היעדר כושר ההשתכרות והעובדה כי החייבת מתקיימת מקצבאות בלבד, ובהתאם להלכה שנקבעה ברע"א 6353/19 לשצ'נקו נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 11.2.2020) (להלן: "עניין לשצ'נקו" או "הלכת לשצ'נקו").

### השאלה העקרונית העולה מן הערעור

6. כאמור לעיל, בקשתו של המערער, כי כבוד רשמת ההוצאה לפועל תורה על שחרורו מתפקידו נדחתה על ידה. מכאן הערעור שעל הפרק.
7. **הערעור וההחלטה הנתקפת במסגרתו מעוררים שאלה משפטיות עקרוניות: האם בתיק חדלות פירעון לגבי יחיד המתנהל לפני רשם הוצאה לפועל שלא צפויים להתקבל בו תקבולים שיאפשרו תשלום שכר לנאמן, יש לקבוע שלא ימונה נאמן?**
8. כפי שיפורט להלן, הדין הרלוונטי לעניין זה מוסדר בפרק י"ב לחלק ג' לחוק.
9. במסגרת הפרק האמור בחוק נקבעו הוראות מיוחדות לעניין הליכי חדלות פירעון של יחיד בעל חובות בסכום נמוך, המתנהלים לפני רשמי הוצאה לפועל. בפרט, רלוונטי לענייננו סעיף 205 לחוק, בו הוסמך רשם הוצאה לפועל להחליט שלא למנות נאמן במקרים בהם אין הצדקה לכך, ומורה כי במקרים אלה הרשם ימלא בעצמו את תפקידי הנאמן לפי החוק.
10. כפי שיפורט להלן בהרחבה, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, הדין אינו מחייב כי בכל תיק חדלות פירעון שבו רשם הוצאה לפועל לא קבע צו תשלומים עתי בהכרח לא יתמנה נאמן, אלא בסעיף 205 לחוק הוענקה לרשם הוצאה לפועל סמכות שבשיקול דעת להחליט שלא למנות נאמן במקרים שבהם אין הצדקה לכך. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, חזקה על רשמי הוצאה לפועל כי ישקלו את האפשרות לעשות שימוש בסמכותם זו, בשים לב לנסיבותיו הקונקרטיות של כל תיק ותיק.
11. בנוסף, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, לנוכח הסבסוד הצולב בין תיקי חדלות פירעון שונים שקורה בפועל, לא ניתן לומר שנכפית על נאמנים עבודה ללא תמורה.
12. יוער, כי בדיקת המצב בפועל, מלמדת כי רשמי הוצאה לפועל עושים שימוש בסמכות האמורה ובכמחצית מהתיקים שבהם לא נקבע צו תשלומים עתי, לא מונה נאמן.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ניתנו עד ל 15.6.2021 3,993 צווי פתיחת הליכים ב-425 מהם לא ניתן צו תשלומים. מתוכם ב-56 תיקים ניתן הפטר לאלתר, וב-167 תיקים לא מונה נאמן. כך שמתוך ה-425 תיקים בהם לא ניתן צו תשלומים מונו בכ-200 תיקים נאמנים.

### המסגרת הנורמטיבית: סעיף 205 לחוק חדלות פירעון

13. סעיף 205 לחוק, שכותרתו "סמכות רשם ההוצאה לפועל שלא למנות נאמן", קובע כדלקמן:

**"רשם ההוצאה לפועל רשאי שלא למנות נאמן אם מצא כי אין הצדקה לכך בנסיבות העניין ומנימוקים שיירשמו; החליט הרשם כאמור ימלא הוא את כל תפקידי הנאמן לפי חוק זה".**

14. כידוע, ברירת המחדל בהליכי חדלות פירעון לפי החוק, בין אם מדובר בהליכים לגבי חייב שהוא יחיד ובין אם לגבי חייב שהוא תאגיד, היא מינוי נאמן ליישום הליכי חדלות הפירעון של החייב (סעיפים 25 ו-121 לחוק).

15. בסעיף 205 לחוק, המחוקק קבע סמכות המאפשרת לחרוג מברירת מחדל זו ולא למנות נאמן. המחוקק הורה כי שימוש בסמכות זו יוכל להיעשות מקום שבנסיבות העניין אין הצדקה למנות נאמן, ומסר את הפעלתה לשיקול דעתו של רשם ההוצאה לפועל (תוך שימוש בלשון "רשאי"). כן נקבע, בסיפא הסעיף, כי מקום שהרשם החליט לעשות שימוש בסמכותו האמורה – הוא ימלא בעצמו את כל תפקידי הנאמן לפי החוק.

16. בדברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון הוסבר הצורך בסעיף באופן הבא:

**"מוצע להסמיך את רשם ההוצאה לפועל שלא למנות נאמן לנכסי החייב אם מצא כי אין הצדקה לכך בנסיבות העניין. סמכות זו נדרשת לתיקים שמידת מורכבותם אינה מצדיקה מינוי נאמן, במיוחד בהתחשב בכך שמינויו כרוך בעלויות המצטרפות לתיקו של החייב. במקרים אלה, ימלא רשם הוצאה לפועל את תפקידי הנאמן וסמכויותיו".**

[ההדגשה אינה במקור – הח"מ].

### התייחסות לטענת המערער כי אין למנות נאמן ב"תיקי אפס" באשר הם

17. כאמור בפתח הדברים, השאלה שהתעוררה בענייננו נוגעת לתיקי חדלות פירעון של יחידים המתנהלים לפני רשם הוצאה לפועל ושלא צפויים להתקבל בהם תקבולים שיאפשרו תשלום שכר לנאמן. האם ניתן באופן גורף לקבוע שבמקרים אלה לא ימונה נאמן בתיק?

18. לגישת המערער, מדובר בשאלה הנוגעת באופן עקרוני לקטגוריה שהוא מכנה "תיקי אפס", קרי תיקים שבהם לא נקבע לחייב צו תשלומים עתי. <sup>2</sup> בהקשר זה המערער מתייחס במסגרת טענותיו להלכת לשצ'נקו, שם בית המשפט העליון קבע, כי במצב שבו לחייב בפשיטת רגל אין כל הכנסה פרט לגמלה חודשית מהביטוח הלאומי והוא נעדר כושר השתכרות – לא ניתן לחייבו, מכוח סעיף 111 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980, לשלם תשלום עתי מכספי הגמלה

<sup>2</sup> יצוין, כי אחת ההפניות שנכללו בהודעת הערעור עוסקת באפשרות שלא ימונה נאמן גם בתיקים שאינם "תיקי אפס", אלא תיקים שהם "קרובים לאפס", קרי תיקים שבהם כן נקבע לחייב צו תשלומים עתי אך הסכום שנקבע בו הוא סכום זעום. יובהר, כי עמדה זו אינה עוסקת בתיקים מהסוג האמור. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, מדובר בקטגוריה נפרדת של תיקים, שמאפייניה שונים (גם אם אך במעט) מתיקים שבהם לא נקבע צו תשלומים עתי כלל. יוסבר, כי ממילא, משעה שאין חובה שבדין שלא למנות נאמן ב"תיקי אפס", קל וחומר שאין חובה כזו בתיקים שנקבע בהם צו תשלומים, וממילא גם במקרים אלה חזקה על רשמי ההוצאה לפועל כי ישקלו את האפשרות לעשות שימוש בסמכות שלא למנות נאמן בשים לב לנסיבות התיק המסוים המונח לפניהם.

(לא במישרין ולא בעקיפין), משום שהדבר סותר את הוראות סעיף 303 לחוק הביטוח הלאומי, התשנ"ה-1995.

19. כאן המקום להדגיש כי הגם שניתן להניח כי כתוצאה מהלכה זו עלה מספרם של התיקים שבהם לא נקבעים צווי תשלומים עתיים, פסק הדין בעניין **לשצ'נקו** לא עסק כלל בסוגיות הנוגעות למינויו או לשכרו של בעל תפקיד המתמנה במסגרת ההליך, ולכן אין להלכה זו, כשלעצמה, נפקות לעניין השאלה המשפטית העומדת לפנינו כעת.

20. לגופו של עניין: לשיטתו של המערער, בכל "תיק אפס" חובה על רשם ההוצאה לפועל להשתמש בסמכותו האמורה ולהחליט שלא ימונה נאמן, משום שלא מוצדק למנות נאמן בתיק שבו לא צפוי להשתלם לו שכר.

21. היועץ המשפטי לממשלה סבור, שעמדת המערער אינה מעוגנת בדין, שכן, כאמור לעיל, בסעיף 205 הוענקה לרשם ההוצאה לפועל סמכות שבשיקול דעת להחליט שלא למנות נאמן במקרים שבהם אין הצדקה לכך.

22. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, אף אם הדין מאפשר לרשם ההוצאה לפועל להחליט, כי לא יתמנה נאמן בתיק מסוים שבו לא נקבע צו תשלומים עתי, בשים לב כמובן למכלול נסיבותיו – לא ניתן לומר שהדין מחייב כי בכל תיק שבו לא נקבע צו תשלומים עתי בהכרח לא יתמנה נאמן. 23. חזקה על רשמי ההוצאה לפועל כי הם שוקלים את האפשרות לעשות שימוש בסמכותם לפי סעיף 205 לחוק, בשים לב לנסיבותיו ולמאפייניו של כל תיק ותיק.

24. בדיקה עובדתית של התיקים הרלוונטיים אף מלמדת כי כך אכן קורה בפועל: מתוך 316 "תיקי אפס" הנידונים לפני רשם הוצאה לפועל שנבדקו בחודש מרץ 2021, הוחלט שלא למנות נאמן ב-140 תיקים.

25. כידוע, תיקי חדלות פירעון אינם בנויים ממקשה אחת. אף אם ניתן לסמן את "תיקי האפס" כקטגוריה מובחנת, בשל כך שלא נקבע לחייבים בהם צו תשלומים עתי במועד מתן צו פתיחת ההליכים, אין משמעות הדבר כי בתיקים כגון אלה קמה חובה, קטגורית וגורפת, על הרשמים להפעיל את סמכותם האמורה.

26. ייתכנו מקרים שבהם רשם ההוצאה לפועל יתרשם שישנו בכל זאת פוטנציאל לתקבולים, או מורכבות שנובעת ממאפייני התיק ונסיבותיו, ובשל כך ימצא שאין הצדקה להפעיל הסמכות שבסעיף 205, אלא יש להתמיד בבירור המחדל בהליכי חדלות פירעון ולמנות נאמן בתיק, אף אם מצא שלא לקבוע צו תשלומים עתי לחייב במועד מתן צו פתיחת ההליכים.

27. כך, למשל, דינו של תיק שבו דרגת הנכות של החייב אינה קבועה או אינה ברף הגבוה, או שקיים פוטנציאל השתכרות בלתי ממומש, לא יהיה בהכרח כדינו של תיק שבו דרגת הנכות היא גבוהה ולצמיתות.

28. מבדיקה שנערכה על ידי רשות האכיפה והגבייה בנוגע להחלטות הרשמים ב"תיקי אפס" עולה, שבחלק לא מבוטל של "תיקי אפס" היו אינדיקציות לקיומם של נכסים או זכויות (**לדוגמא**: זכות תביעה נגד חברת ביטוח, זכות לירושה, ועוד), אשר ביצוע בירור וחקירה על ידי הנאמן במסגרת תפקידיו לגביהן צפוי היה לאפשר תקבולים, שמתוכם, בין היתר, ישולם שכרו.

29. תיקים כגון אלה מלמדים, כי עצם העובדה שבתחילת התיק, עובר לקיומם של בירורים וחקירות כאמור על ידי הנאמן, הוחלט שלא להשית צו תשלומים עתי על החייב – אינה מובילה בהכרח למסקנה כי אין בתיק פוטנציאל לתקבול כלשהו בהמשך.

30. בפועל ישנם גם מקרים בהם מינוי הנאמן בתיק בו לא נקבע צו תשלומים הביא בהמשך ניהול ההליך לכך שצו התשלומים השתנה, או שנכנסו תקבולים לקופת הנשייה שלא היו צפויים בתחילת התיק בשל פעולות שהנאמן מבצע (למשל מימוש נכסים או זכויות).

31. כפי שצוין לעיל, ייתכן שבשל אינדיקציות כאלו ואחרות הרשם מוצא לנכון למנות נאמן על מנת שיבדוק ויאתר את הנכסים והזכויות, לצורך השאת שיעור החוב שייפרע לנושים, ובאופן עקיף הדבר יוכל להשפיע על שכרו. כך, בתיק שבעניינו, עולה מהחלטת כב' רשמת ההוצאה לפועל, כי לדעתה בתיק זה נדרש שימונה נאמן, אשר יבדוק האם לחייבת ישנם נכסים או הכנסה כלשהם מעבר לקצבת הנכות שלה, וכן האם ישנה יכולת לגבות דמי מזונות שנפסקו בעבר לטובתה של החייבת.<sup>3</sup>

32. מנגד, אפשר כמובן שבתיקים מסוימים הרשם יחליט שמוצדק שלא למנות נאמן, וזאת אפילו בתיקים שבהם כן יקבע צו תשלומים (למשל בסכום זעום). כך למשל, סביר שיוחלט שלא למנות נאמן בתיקים שבהם הרשם מתרשם כי מדובר בתיק פשוט, ללא כל פוטנציאל לנכסים; בתיק שבו לחייב נכות קבועה בשיעור גבוה וגילו מתקדם; כאשר מצבו של החייב הוא מצב שבאופן מובהק לא מאפשר לממש פוטנציאל השתכרות כלשהו, למשל בשל מצב נפשי או גופני קבוע של החייב וכיו"ב.

33. במילים אחרות, כל תיק נבחן על פי מכלול נסיבותיו, ואין הצדקה בקביעה מקדמית, גורפת וקטגורית באילו מקרים יש להחליט שלא למנות נאמן. כאמור בפתח הדברים, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה אין עיגון בדין לטענת המערער לפיה עצם היותו של תיק כזה שבו נקבע צו תשלומים "אפס" מחייב, באופן מובהק וקטגורי, כי אין למנות בו נאמן.

34. הדברים מתחדדים, מקום בו יתכנו שינויים במהלך חיי התיק. לדוגמא, אפשר שיוחלט באופן זמני שלא למנות נאמן בתיק שבו נקבע לחייב אי-כושר השתכרות זמני, או משום שבשלב ראשון על פני הדברים נראה היה לרשם שאין הצדקה למנות נאמן, אולם במועד מאוחר יותר מתגלה אינדיקציה אחרת שלא הייתה ידועה קודם לכן – אז הרשם רשאי להחליט כן למנות נאמן.

35. שאלה שעשויה להתעורר בחלק מהמקרים נוגעת ליחס שבין סעיף 205 לחוק, לבין סעיף 140 לחוק, אשר חל מכוח סעיף 1/204 לחוק גם על הליכי חדלות פירעון המתנהלים לפני רשם הוצאה לפועל.

36. בסעיף 140 האמור, שכותרתו "הפסקת כהונתו של נאמן", נקבע כדלקמן:

**"(א) בית המשפט רשאי להפסיק את כהונתו של הנאמן,**

**מיוזמתו או לבקשת הנאמן, הממונה או בעל עניין בהליכי**

**חדלות פירעון, אם מצא כי מתקיים אחד מאלה:**

**(1) הנאמן אינו ממלא את תפקידו כראוי;**

**(2) נבצר מהנאמן למלא את תפקידו דרך קבע;**

**(3) חדל להתקיים בנאמן תנאי מהתנאים שנדרשו**

**למינויו.**

<sup>3</sup> וראה גם קביעתה של כב' הרשמת בתיק לפיה בהמשך ההליך, אם ולאחר שיתברר שלחייבת אין כל נכסים או הכנסה נוספים כאמור, הנאמן יוכל להגיש בקשות שיאפשרו לו להפחית ולייעל את העבודה הנדרשת ממנו בתיק בהתאם, כגון למשל בקשה למתן פטור לחייבת מהגשת דו"חות, בקשה לפטור את הנאמן מהחובה לברר תביעות חוב ועוד כיו"ב.

(ב) החלטת בית המשפט על הפסקת כהונתו של הנאמן  
 תינתן לאחר שקיבל את עמדת הממונה בעניין ולאחר שנתן  
 לנאמן הזדמנות להשמיע את טענותיו.  
 (ג) התפנתה משרתו של הנאמן, ימנה הממונה אחר  
 במקומו, לפי הוראות סעיף 125."

37. יובהר, כי שאלת היחס בין סעיף זה לבין סעיף 205 לחוק אמנם לא נדונה במפורש במסגרת הערעור וההחלטה בתיק דנן, אולם היא התעוררה בתיקי חדלות פירעון אחרים המתנהלים לפני רשם הוצאה לפועל שבהם נאמנים ביקשו, בסמוך לאחר מינויים, כי הרשם ישחררם מתפקידם משום שמדובר ב"תיק אפס" כאמור.
38. עוד יוסבר, כי בחלק מהתיקים נטען כי משעה שמונה נאמן לא ניתן עוד לעשות שימוש בסמכות שבסעיף 205 לחוק, אלא הנטל על הנאמן להראות כי אחת מעילות הפסקת הכהונה שבסעיף 140 מתקיימות בעניינו.
39. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, סעיף 140 לחוק אינו רלוונטי במקרים כגון אלה. הסעיף נועד לקבוע את העילות להפסקת כהונתו של נאמן מסוים בשל עילות שמתקיימות בו. הסעיף לא נועד, במובחן מהאמור לעיל, למקרים שבהם מיד עם מינויו הנאמן מבקש כי יבוטל המינוי מהטעם שאין הצדקה, באופן עקרוני, למנות נאמן בתיק.
40. הדברים נלמדים בבירור מהוראות הסעיף, שכותרתו "הפסקת כהונה", ושעילות הפסקת הכהונה המנויות בו נוגעות כולן למאפייניו של נאמן מסוים (הלשון המפורשת שננקטה בסעיף היא "הנאמן").
41. כמו כן, בסעיף קטן 140(ג) נקבע כי מקום שהתפנתה משרתו של נאמן – על הממונה (ובעניינו, על רשם ההוצאה לפועל) למנות נאמן אחר במקומו. מכך ניתן ללמוד, כי סעיף 140 לחוק בא להסדיר סיטואציה שבה נדרש להפסיק את כהונתו של הנאמן בטרם סיומה מטעמים שנוגעים באופן ספציפי אל הנאמן שמונה, ובוודאי לא בשל כך שיש, לכאורה, הצדקה קטגורית כלשהי, שלא למנות נאמן כלשהו בתיק.
42. לכן, במקרים שבהם בסמוך לאחר מינויו, הנאמן סבור שלא הייתה הצדקה למנות נאמן כלשהו בתיק, באפשרותו לבקש מהרשם לעיין מחדש בהחלטתו למנותו ולבקש כי ישקול לבטל את המינוי ולהפעיל את סמכותו לפי סעיף 205 בנקודה זו בחיי התיק, כפי שעשה המערער בעניינו.
43. משהוגשה בקשה מסוג זה, ובדעתו של הרשם לקבל הבקשה – רשאי הוא לעשות כן באמצעות עיון מחדש בהחלטתו וקביעה כי מינוי הנאמן יבוטל, זאת בכפוף כמובן להוראותיו של סעיף 205, כמפורט לעיל בהרחבה. קרי, יהיה עליו לנמק מדוע בנסיבות העניין אין הצדקה למנות נאמן; הוא יידרש לכלול את הנימוקים בהחלטתו המתקנת; ותוצאת ההחלטה תהיה שהרשם ימלא בעצמו את כל תפקידי הנאמן לפי החוק.
44. לחלופין, ייתכן כי הרשם יחליט לדחות את הבקשה, כפי שאירע בעניינו, משום שהוא יהיה סבור כי קיים צורך במינוי נאמן.
45. מכל מקום, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, במקרים בהם מוגשת בקשה כאמור (ובהם בלבד) לא חל סעיף 140 לחוק.
46. יודגש ויובהר: לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, התיב המשפטי שנסקר לעיל (הגשת בקשה לעיון מחדש בהחלטה למנות נאמן ולהפעלת הסמכות שבסעיף 205 לחוק) יהיה רלוונטי רק במקרים שבהם מבקש הנאמן בסמוך לאחר מינויו לבטל את המינוי בשל טעמים הנוגעים לנסיבות התיק, ולא בשל עניין הקשור בנאמן.



47. במילים אחרות: התיב האמור רלוונטי רק כאשר הטענה היא שאין למנות נאמן כלשהו בתיק, ולא, להבדיל, בשל כך שיש להפסיק את כהונתו של הנאמן המסוים (בה"א הידיעה) – שאז כן יחולו הוראות סעיף 140 לחוק.

### התייחסות לטענת המערער כי נכפית על בעלי תפקיד "עבודה בחינם"

48. לטענת המערער, התוצאה שבה ממונה נאמן ב"תיק אפס" אינה צודקת משום שהנאמן עובד ללא תמורה.

49. היועץ המשפטי לממשלה יסביר, כי בפן המעשי אין הנאמנים עובדים ללא תמורה, שכן אופן מינויים מוביל לתוצאה שבה במכלול תיקיו של הנאמן אין הוא יוצא נפסד.

50. מבדיקה שערכה רשות האכיפה והגבייה עולה, כי בפועל, במקרים רבים ישנו מנגנון של סבסוד צולב בין תיקים, שתכליתו לוודא שבמסגרת הכוללת של מילוי תפקידו של הנאמן במכלול התיקים בהם הוא מטפל – יוצא הנאמן נשכר.<sup>4</sup>

51. כך, במסגרת טיוטת נוהל שפרסמה הממונה על הליכי חדלות פירעון יחד עם פרסום טיוטת התקנות שעניינן מינוי נאמנים בהליכי חדלות פירעון ביום 18.11.2018, הוצהר:

**"מנגנון זה נועד לאפשר שוויון הזדמנויות והוגנות במינוי הנאמנים, להגביר את אמון הציבור במערכת, ואת השאיפה ליצור לכל נאמן שנמנה על הרשימה מתח עבודה של עשרות תיקים בשנה כדי לעודד מועמדים ראויים להציע עצמם לרשימה וכן כדי לשמור על כשירות מקצועית גבוהה בקרב הנאמנים שנמנים על הרשימה."**

[ההדגשה אינה במקור – הח"מ].

**העתק טיוטת הנוהל מצורף לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, מהווה חלק בלתי נפרד ממנה ומסומן "נספח א".**

52. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, האמור לעיל מחדד את זווית ההסתכלות המדגישה את מכלול תיקיו של נאמן. כמו כן, יוזכר, כפי שהובהר לעיל, כי מבחינה תוצאתית ייתכן שבתיקים שבהם בתחילת חיי התיק נראה על פניו שמדובר ב"תיק אפס", יתברר בהמשך הטיפול בתיק שלא כך הם פני הדברים.

53. היועץ המשפטי לממשלה סבור, כי במישור התוצאה ולנוכח הסבסוד הצולב בין תיקי חדלות פירעון שונים שקורה בפועל, לא ניתן לומר שנכפית על נאמנים עבודה ללא תמורה. מנגנון הסבסוד הצולב שתואר לעיל אפשרי לפי החוק, אין בהוראות החוק סתירה לתוצאה זו, ולא ניתן לומר שהחוק מחייב כי בכל תיק ותיק ישולם בפועל שכר לנאמן.

54. גם עיון בפרוטוקולים הרלוונטיים מדיוני ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת במסגרת הליכי חקיקת החוק מלמד, כי המחוקק היה ער לכך שבתיקים מסוימים עשוי להיווצר מצב שבו נאמן לא יקבל שכר בתיק משום שלא יהיו תקבולים בקופת הנשייה, אך בהסתכלות על מכלול תיקיו של הנאמן הוא יצא נשכר.

55. כך למשל בפרוטוקול מס' 298 מיום 6.12.2016 עמודים 25-26 צוין כך:

<sup>4</sup> הדבר בא לידי ביטוי בשני אופנים בדרך פעולתם של רשמי ההוצאה לפועל: א. הנהגת סבב מחזורי בחלוקת "תיקי אפס" בין כלל הנאמנים. ב. כאשר מתמנה נאמן ב"תיק אפס", הוא ימונה גם בתיק רגיל.

"היו"ר ניסן סלומינסקי:

יש לי שאלה שלא דווקא קשורה לפה, אם אנחנו מדברים על אנשים שהם חדלי פירעון, יחיד, אין לו כסף, הוא יכול לצאת להפטר אחר-כך וכו'. מי מממן את הנאמן?

דוד האן:

מימון שכר טרחה והוצאות?

קריאה:

זו סוגיה גדולה.

"היו"ר ניסן סלומינסקי:

אם אין לאיש, הרי לאיש אין כלום.

דוד האן:

נגיע לזה בהמשך.

"היו"ר ניסן סלומינסקי:

סתם שאלתי, זה הטריד אותי.

דוד האן:

זו שאלה מאוד רלוונטית, אני אענה בקצרה ואפשר יהיה להרחיב על זה כשנגיע לעניין. התשובה היא שכלל, התגמול הוא מתוך רכוש של החייב. אם אין לו, אבל באמת, שום דבר, זהו סיכון מסוים שבעצם בעל התפקיד נושא בו. כאשר התפיסה שלנו והיא לקוחה מהמודל האמריקאי שעובד באותה שיטה, שאם אתה אכן מקצה את המקרים השונים, את התיקים השונים, לבעלי תפקיד שונים באופן פחות או יותר שוויוני, יוצא שלעיתים בעל תפקיד יקבל תיק שאין בו ולא כלום והוא לא יתוגמל, אבל לעומת זאת בתיקים אחרים כן. אנחנו מנסים לבנות נוסחאות תגמול בהם הוא עדיין יצא בפרקטיקה של ממוצע התיקים כמי שמשכר ולא מפסיד את כספו.

"היו"ר ניסן סלומינסקי:

במקרה שאין לו רווח בכלל?

דוד האן:

האלטרנטיבה היא שאף אחד לא יטפל בתיקים שאין בהם כלום. כך זה נעשה גם בארצות אחרות.

"היו"ר ניסן סלומינסקי:

האלטרנטיבה, המדינה כמדינה או נניח האפוטרופוס הכללי - -

שלום לרנר:

סעיף 128 מנדב את המדינה.

"היו"ר ניסן סלומינסקי:

אז נמתין לסעיף 128.

מילוא שי:



### זו סוגיה מאוד אקוטית."

[ההדגשות אינן במקור – הח"מ].

56. בנוסף לאמור לעיל, יש להזכיר ולהדגיש כי במסגרת ההזמנה לגשת למכרז לגיבוש מאגר בעלי התפקיד שגובש בשנת 2017, נכתב בסעיף 8 להזמנה:

**"בהגשת המועמדות, מאשר המועמד כי ידוע לו כי במקרים בהם לא יצטברו כלל כספים במסגרת ניהול הליך פשיטת הרגל, לא יהיה מקור לתשלום הוצאותיו ושכר טרחתו של המנהל המיוחד ואין בעצם מינויו לתפקיד על ידי הכונס הרשמי, משום מחויבות, מטעם הכונס הרשמי לתשלום שכרו ממקורות אחרים".**

העתק ההזמנה לגשת למכרז מצורף לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, מהווה חלק בלתי נפרד ממנה ומסומן **"נספח ב"**.

57. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, בהינתן האמור לעיל, לא יכולה להישמע מפי המערער או נאמנים אחרים שניגשו למכרז טענה של הסתמכות על מצג, לפיו ישולם להם שכר בכל תיק בו ימונו לשמש כבעלי תפקיד. בנוסף וכאמור לעיל, במסגרת הדין הקיים אין עיגון משפטי לעמדת המערער לפיה בכל "תיק אפס" בהכרח יש לקבוע שלא ימונה נאמן.

58. לעניין זה אף יובהר, כי נאמן הכלול במאגר בעלי התפקיד ראשי לבקש להסירו מן המאגר.  
59. עוד יוער, כי מנקודת מבט כלכלית, יש להניח כי עצם העובדה שהשימוש ברשימת בעלי התפקיד נמשך מלמדת, כי עבור מי שכלולים ברשימה מדובר במצב שהוא כדאי כלכלית, שתוצאתו היא, כאמור לעיל, כי בהסתכלות על מכלול תיקיהם של הנאמנים הנכללים ברשימה, הם יוצאים נשכרים בסופו של יום מהיכללותם בה.<sup>5</sup>

### סיכום

60. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה הדין אינו מחייב כי בכל תיק חדלות פירעון המתנהל לפני רשם הוצאה לפועל שבו הרשם לא קבע צו תשלומים עתי, בהכרח יחליט הרשם שלא יתמנה נאמן.  
61. סעיף 205 לחוק מעניק לרשם ההוצאה לפועל סמכות שבשיקול דעת להחליט שלא למנות נאמן במקרים שבהם אין הצדקה לכך, לנוכח נסיבות התיק המסוים.  
62. תיקי חדלות פירעון אינם מהווים מקשה אחת והם שונים זה מזה, באופן המשליך הן על היקף התשלומים שמושטים על החייב בתיק, והן על תפקידו של הנאמן.  
63. כך, בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם, יוסבר, כי חישוב שכר הנאמן, אינו מהווה "מדע מדויק", אלא חישוב אריתמטי הנגזר כאחוז, מקופת הנשייה, ומשתנה לפי נסיבות התיק – מצב זה אינו סותר את הדין. כמו כן, וכאמור לעיל, יתכן שמינוי נאמן בתיק שבתחילתו לא נקבע צו תשלומים אף יביא לכך שצו התשלומים ישתנה, או שייכנסו תקבולים לקופת הנשייה שלא היו צפויים בתחילת התיק בשל פעולות שהנאמן מבצע (למשל מימוש נכסים או זכויות).

<sup>5</sup> בבחינת למעלה מן הצורך ולמען שלמות התמונה בלבד יצוין, כי בסעיף 128(ב) לחוק (שהוזכר גם במסגרת הדיונים בוועדת החוקה שצוטט לעיל) נקבע כי שר המשפטים, בהסכמת שר האוצר ובאישור ועדת החוקה של הכנסת, "רשאי לקבוע כי חלק משכרו של הנאמן ישולם מאוצר המדינה". מדובר בסמכות רשות שנמסרה לשיקול דעתם של שר המשפטים ושר האוצר. עד כה לא נעשה שימוש בסמכות זו, בין השאר מטעמים שנוגעים לתקציב המדינה. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, במצב המשפטי הקיים הדין אינו מחייב את הממשלה או מי מהגורמים הרלוונטיים בה להחליט לממן שכרם של נאמנים בתיק זה או אחר מאוצר המדינה מכוח הסמכות האמורה.

64. חזקה על רשמי ההוצאה לפועל, כי ישקלו את האפשרות לעשות שימוש בסמכותם זו, בשים לב לנסיבותיו הקונקרטיות של כל תיק ותיק. כפי שצוין לעיל, בדיקת המצב בפועל מלמדת, כי רשמי ההוצאה לפועל אכן עושים שימוש בסמכות האמורה בכמחצית מהתיקים.
65. בנוסף, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, לנוכח הסבסוד הצולב בין תיקי חדלות פירעון שונים, לא ניתן לומר שנכפית על נאמנים עבודה ללא תמורה. מנגנון הסבסוד הצולב אפשרי לפי החוק, ואין בהוראות החוק סתירה לתוצאה זו.

א"ל ב"פ 3-337  
 מיטל בסלי-דובדבני, עו"ד  
 פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

## נספח

### כללים בדבר מינוי נאמן בידי הממונה בהליכי חדלות פירעון של יחידים, והמלצת הממונה בדבר מינוי נאמן לבית המשפט בהליכי חדלות פירעון של תאגידים

#### א. כללי

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן – "החוק") קובע, בין השאר, הוראות בעניין מינויים של נאמנים בהליכי חדלות פירעון של תאגידים (סעיף 33) ושל יחידים (סעיף 125).

**בהתייחס להליכי חדלות פירעון של תאגידים**, סעיף 33 לחוק קובע כי נאמן ימונה על ידי בית המשפט מיד עם מתן הצו לפתיחת הליכים, מתוך רשימת נאמנים ייעודית (שגובשה לפי סעיף 37), וזאת לאחר שהממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן – "הממונה") הביא בפני בית המשפט את המלצתו על שלושה עד חמישה מועמדים לתפקיד, מתוך הרשימה;

עוד נקבע כי הממונה יבחר את המועמדים שעליהם ימליץ על פי אמות מידה שוויוניות שיגבש ויפרסם באתר האינטרנט שלו; התאגיד וכל נושא רשאים להציע לבית המשפט מועמדים נוספים לתפקיד הנאמן מתוך רשימת הנאמנים; ואולם אם מינה בית המשפט נאמן שלא הומלץ על ידי הממונה, יתייחס לכך בהחלטתו.

כמו כן, נקבע כי בית המשפט לא ימנה לנאמן מי שעלול להימצא במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כנאמן לבין עניין אישי או תפקיד אחר שלו או של קרובו או של אדם אחר שיש לו עמו קשרים אישיים או כלכליים, ובכלל זה ניגוד עניינים הנובע מהתחייבות שנתן הנאמן לבעל עניין או לבא כוח של בעל עניין בהליכי חדלות הפירעון.

**בהתייחס להליכי חדלות פירעון של יחידים**, סעיף 125 לחוק קובע כי מינוי הנאמן ייעשה על ידי הממונה, עם מן הצו לפתיחת הליכים, מתוך רשימת נאמנים ייעודית (שגובשה לפי סעיף 126), על פי אמות מידה שוויוניות שיגבש הממונה ויפרסם באתר האינטרנט שלו; עוד נקבע כי הממונה לא ימנה לנאמן מי שעלול להימצא במצב של ניגוד עניינים בין תפקידו כנאמן לבין עניין אישי או תפקיד אחר שלו או של קרובו או של אדם אחר שיש לו עמו קשרים אישיים או כלכליים, ובכלל זה ניגוד עניינים הנובע מהתחייבות שנתן הנאמן לבעל עניין או לבא כוח של בעל עניין בהליכי חדלות הפירעון.

גיבוש רשימות הנאמנים כאמור בסעיפים הללו נתון לוועדות ציבוריות שימונו מכוח החוק; ועדה ציבורית שימנה שר המשפטים לפי סעיף 37 לחוק לצורך גיבוש רשימת נאמנים להליכי חדלות פירעון של תאגידים, ועדה ציבורית שתמנה שרת המשפטים לפי סעיף 126 לחוק לצורך גיבוש רשימת נאמנים להליכי חדלות פירעון של יחידים.

מסמך זה מהווה נספח לטיוטת תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (כללים לעניין גיבוש רשימת נאמנים) ויצג בתמצית עקרונות בקביעת אמות המידה שהכונסת הרשמית מגבשת לקראת מינוי נאמנים בהליכי חדלות פירעון של יחידים ולצורך המלצה לבית המשפט למינוי נאמנים בהליכי חדלות פירעון של תאגידים.

למען השלמת התמונה יצויין שהכונסת הרשמית פרסמה לאחרונה נוהל למינוי בעלי תפקיד בהליכי חדלות פירעון, שמטרתו להסדיר את מינוי והמלצה על בעלי התפקיד השונים לפי הדין הקיים.<sup>1</sup> הנוהל מיושם בימים אלה, כאשר הניסיון שנצבר בהפעלתו מסייע בגיבוש אמות המידה שיופעלו בעת מינוי והמלצה על נאמנים עם כניסת החוק לתוקף.

#### **ב. טיוטת תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (כללים לעניין גיבוש רשימת נאמנים)**

סעיפים 37(ג) ו-126(ג) לחוק מסמיכים את שרת המשפטים, בהמלצת הממונה ובאישור ועדת החוקה של הכנסת, לקבוע הוראות לעניין גיבוש רשימת נאמנים, ובכלל זה תנאי כשירות נוספים הדרושים לשם הכללה ברשימה או סייגים להכללה כאמור, וכן הוראות בדבר סדרי עבודת הוועדה הציבורית, פרסום הרשימה ושינוייה וכן גריעה ממנה.

מכוח הסמכה זו הופצה לעיון הציבור טיוטת תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (כללים לעניין גיבוש רשימת נאמנים), התשע"ט-2018 (להלן – "טיוטת התקנות").

**פרק ג' לטיוטת התקנות** מבקש ליצור הליך שקוף, אובייקטיבי ובהיר לגיבוש רשימות הנאמנים השונות. ההליך כולל בחינת עמידה בתנאי כשירות בינאריים להיכללות בכל אחת מהרשימות, עמידה בבחינה מקצועית, ראיון אישי לכל מועמד ולגבי מועמדים שכבר כיהנו כנאמנים בעבר – חוות דעת על תפקודם.

קביעת תנאי כשירות שונים להליכים מסוגים שונים והליך גיבוש הרשימה עצמו, משליך על שיקול הדעת שהממונה נדרשת להפעיל בעת מינוי נאמן או המלצה למנותו.

#### **ג. רשימות הנאמנים השונות ועקרונות המינוי או ההמלצה מתוכן בידי הממונה**

על פי טיוטת התקנות, מוצעות ארבע רשימות נאמנים שיגובשו על ידי הוועדות הציבוריות הרלוונטיות. אחת נוגעת להליכי חדלות פירעון של יחידים, ואילו האחרות – להליכי חדלות פירעון של תאגידים, בחלוקה להליכים בהם בית המשפט הורה על פירוק התאגיד לעומת הליכים שפניהם לשיקום כלכלי של התאגיד והליכים בהם נדרשת הפעלה של התאגיד. הפעלת שיקול הדעת משתנה בהתאם לסוג הרשימה ולטיב פעולת הממונה (מינוי מול המלצה). להלן יוצג בתמצית אופן המינוי או ההמלצה בחלוקה לרשימות הנאמנים השונות.

#### **ד. מתווה הפעלת שיקול הדעת המנהלי בעת מינוי נאמנים בהליכי חדלות פירעון של יחידים**

מינוי נאמנים בהליכי חדלות פירעון של יחידים ייעשה מתוך רשימה מחוזית, באמצעות מערכת מחשוב ייעודית. במתן הצו, המערכת הממוחשבת תשלוף את הנאמן העומד בראש רשימת הנאמנים במחוז הרלוונטי, מבלי להתחשב במאפייני ההליך הקונקרטי.

בשלב זה, הממונה בוחן לגבי כל מינוי, התקיימותו של סייג – בדרך כלל סייג הנוגע לניגוד עניינים, אך לא רק, אשר בהתקיימו לא ניתן למנות את הנאמן שהמערכת שלפה בהליך העומד על הפרק. בהתאם למנגנון המוצע, אם הממונה החליט למנות את הנאמן שהמערכת שלפה, הנאמן שמונה בהליך מפנה את מקומו ברשימה לבאים אחריו, באופן סידורי, ולא ימונה שוב כנאמן בתיק אחר עד שיגיע שנית לראש הרשימה. לצד השליפה המחשובית, כאמור הממונה בוחן ומוודא כי המינוי

<sup>1</sup> <http://www.justice.gov.il/Units/ApotroposKlali/Departments/The%20official%20receiver/EmdotYoez/Insolvency.pdf>

אפשרי וכי אין מניעה משפטית לאשרו. סבר הממונה כי מינוי הנאמן בהליך הספציפי אינו אפשרי, למשל מחמת ניגוד עניינים שגילה, או מכל סיבה אחרת, הממונה לא יסתמך על השליפה המחשובית ויעבור לבחינת המועמד הבא. גם במקרים מיוחדים, כאשר לדעת הממונה יש הצדקה למינוי נאמן מסוים בהליך העומד על הפרק, הממונה לא יסתמך על השליפה המחשובית. למשל, אם סבר כי יש לאחד בין מספר הליכים המטופלים אצל נאמן מסוים ולהעביר אליו גם את ההליך שבנדון, ימנה הממונה את הנאמן המטפל בתיקים הקשורים גם בהליך זה. ככלל, דילוג על נאמן המופיע בראש הרשימה, יוביל לבחינת מועמדותו של הנאמן הבא ברשימה, כך שהנאמן שמועמדותו נבחנה אך לא מונה, ישמור על מקומו ויהיה מועמד למינוי חדש בהקדם. המנגנון המוצע נועדה לאפשר שוויון הזדמנויות והוגנות במינוי הנאמנים, להגביר את אמון הציבור במערכת בשאיפה ליצור לכל נאמן שנמנה על הרשימה מתח עבודה של עשרות תיקים בשנה וזאת כדי לעודד מועמדים ראויים להציע עצמם לרשימה וכן כדי לשמור על כשירות מקצועית גבוהה בקרב הנאמנים שנמנים על הרשימה.

#### **ה. מתווה הפעלת שיקול הדעת המנהלי בעת המלצה על מינוי נאמנים בהליכי חדלות פירעון של תאגידים**

בהקשר הזה יש להתייחס למתווה בהתאם לרשימות הנאמנים השונות להליכי חדלות פירעון של תאגידים:

**(א) רשימת נאמנים מחוזית לתאגידים** – רשימת נאמנים זו ייעודית להליכי חדלות פירעון של תאגידים שבית המשפט הורה על פירוקם, ללא היבטים של הפעלה במסגרת הפירוק או ניסיון לאשר תכנית לשיקום כלכלי. ככלל אין מדובר בהליכים בעלי מורכבות המצדיקה בחינה קונקרטית של כישוריו ומומחיותו של הנאמן להתמנות בכל הליך והליך, בהתחשב בכך שבעת כניסתו לרשימה נבחנה עמידתו בתנאי הסף (כולל דרישת ניסיון) וכן נערכה לו בחינה מקצועית וראיון אישי. בהתאם, המלצת הממונה לבית המשפט, על שלושה עד חמישה מועמדים לתפקיד הנאמן בהליכים אלה, תיעשה באופן דומה למנגנון שתואר לגבי הליכי חדלות פירעון של יחידים. כלומר, בדרך כלל, המלצת הממונה תתבסס על שליפה רנדומלית של המערכת הממוחשבת מתוך הרשימה במחוז הרלוונטי. בעת מינוי נאמן מתוך הרשימה על ידי בית המשפט (בין בהמלצת הממונה ובין אם בחר למנות נאמן אחר מהרשימה), יעבור אותו נאמן באופן אוטומטי על ידי המערכת המחשובית לרשימה נפרדת, בה יכללו הנאמנים שכבר הומלץ למנותם בהליך באותו סבב. כך, הממונה לא יוכל להמליץ עליו שוב כנאמן עד שהנאמנים שנמצאים ברשימה ה"מקורית" לא יומלצו. שאר הנאמנים שהוצעו לבית המשפט על ידי הממונה ולא מונו, יעברו גם הם לרשימה הנפרדת. זאת, שכן אמות המידה שקובע הממונה נוגעות לשוויוניות בהמלצה ואינן יכולות להבטיח שוויוניות במינויים על ידי בתי המשפט.

גם בהקשר הזה הממונה לא יסתמך באופן בלעדי על השליפה הממוחשבת. הממונה יעמוד על טיב ההמלצות ויבחן מהותית התקיימותן של נסיבות המונעות מינויו של נאמן זה או אחר, על מנת שלא לכלול אותו בהמלצה, ואת אף אם מבחינה טכנית מחשובית המערכת שלפה אותו.

**(ב) רשימת נאמנים מפעילים ורשימת נאמנים להליכים מורכבים** – המדובר בשתי רשימות נאמנים נפרדות אשר מהן יתמנו נאמנים בהליכי חדלות פירעון של תאגידים אשר פניהם לשיקום כלכלי, או אשר כרוכים בהפעלה של התאגיד. מטבע הדברים, הפעלתו של תאגיד

שונה מהותית מפעילות למימוש נכסיו במסגרת פירוק, ודורשת מיומנות וניסיון שונים. עניין זה מתבטא בתנאי הסף שמוצע לקבוע בטיטות התקנות להיכללות ברשימות אלה. בטיטות התקנות מוצעת חפיפה בין שתי הרשימות הללו במובן זה שמי שנמצא מתאים להיכלל ברשימת הנאמנים להליכי חדלות פירעון מורכבים, קל וחומר שיוכל להתמודד עם הליכי חדלות פירעון בקבוצה זו, אשר הינם במהותם פחות מורכבים. משכך נקבע כי נאמנים שייכללו ברשימת הנאמנים להליכים המורכבים ייכללו גם ברשימת הנאמנים המפעילים. דבר זה מחזק את שוויוניות המלצותיו של הממונה שכן הליכים שיוגדרו כהליכים מורכבים הינם מיעוט מבין הליכי חדלות הפירעון לגבי תאגידים המובאים לפתחו של בית המשפט.

על פי התקנות, בטרם יגבש הממונה המלצה למינוי נאמנים בהליך בו בית המשפט הורה על הפעלת התאגיד, עליו לקבוע האם מדובר בהליך מורכב. הממונה רשאי לקבוע זאת גם לגבי הליך ללא הפעלה. המענה לשאלה זו דורש בדיקה מקדמית והבנה של ההליך ולאן מועדות פניו, ובין השאר, מהן הפעלות שיידרש הנאמן לבצע: ניהול היקף משמעותי של נכסים, התחייבויות או נשייה; הפעלת מומחיות מיוחדת; התמודדות עם סיכונים מיוחדים או מורכבות הנובעת מהצורך בניהול ההליכים בפריסה גיאוגרפית רחבה או במדינות שונות, ועוד. בסופה של הבדיקה נתונה ההחלטה האם מדובר בהליך מורכב, לממונה. בהתאם יפנה הממונה לרשימת הנאמנים המתאימה.

במקרים שבהם הורה בית המשפט על הפעלת התאגיד לפי סעיף 97 לחוק, והממונה סבר כי לא מדובר בהפעלה מורכבת, תיתן המלצתו מתוך רשימת הנאמנים המפעילים, באופן דומה לנוהל מתן ההמלצות מתוך רשימת הנאמנים המחוזית לתאגידים (לעיל).

יוער, כי כאשר בית המשפט ממנה נאמן בהליך שאינו מורכב, ואותו נאמן נמנה גם על רשימת ההליכים המורכבים, לא נפגעים סיכוייו להיכלל בהמלצת הממונה בהליך מורכב. הליכים מורכבים – נאמנים הכלולים ברשימה זו נמצאו, בעת גיבוש הרשימה, כבעלי ניסיון רב המאפשר להם לכהן גם בהליכי חדלות פירעון מורכבים של תאגיד. בשל דרישת הניסיון במסגרת תנאי הסף, רשימה זו צפויה להיות מצומצמת יותר. מספר ההליכים בשנה שהממונה רואה כהליכים מורכבים נמוך מיתר הליכי חדלות הפירעון והוא מצריך מינוי של נאמן מתאים המסוגל לבצע את הפעלה בתחום פעילותו של התאגיד.

לכן, בהתאם לתקנות, בעת גיבוש הרשימה, הממונה רשאי לקבל מהמועמדים לרשימה מידע לגבי לתחומי התמחות שונים וניסיון רלוונטי, שיסייעו בשלב ההמלצה – למשל, סוג הרישיון (עו"ד/רו"ח), תחום מומחיות (אג"ח ושוק ההון, תשתיות, מעמד אישי, היי-טק, ליטיגציה, מיסוי, מסחרי בינלאומי, נדל"ן, מנהלי, דיני עבודה, הוצאה לפועל, מסחרי מקומי, קניין רוחני), שנות ותק וניסיון.

בכל הליך חדלות פירעון יש חשיבות לכישוריו ומיומנותו של הנאמן, אך כאשר מדובר בהליך מורכב, יש חשיבות מיוחדת לכישוריו ומומחיותו הספציפית של הנאמן. כדי שבית המשפט יוכל להיעזר ולהסתמך על המלצת הממונה, עליה לכלול נאמנים שכישוריהם וניסיונם תואמים את מורכבותו של ההליך, שיוכלו לבצע את העבודה על הצד הטוב ביותר.



זאת, בראש ובראשונה כדי להביא לשיקומו הכלכלי של התאגיד, וכן להיטיב עם נושי התאגיד, עובדיו, לקוחות, ספקים והמשק בכללותו.

גם לגבי הליכים מורכבים, טרם המלצת הממונה המערכת הממוחשבת תשלוף 3-5 מועמדים באופן רנדומלי, אך שיקול הדעת שתפעיל הממונה לגביהם יהיה רחב יותר, כפי שתואר לעיל וכמתבקש בנסיבות אלו וגם בהקשר זה יבחנו סייגים למינוי. גם כאן, במקרה בו המערכת שלפה מועמד שלא ניתן להמליץ עליו להליך הן בשל סייגים או מסיבות של אי התאמה אחרת, הממונה יבחן את מועמדותו של הבא אחריו ברשימה.

כיוון שנאמנים שנמנים על רשימת ההליכים המורכבים נמנים גם על רשימת הנאמנים המפעילים, יש להבהיר כי המלצה על מינוי בהליך מורכב או מינוי בהליך מורכב (במקרה בו בית המשפט מינה נאמן שלא מתוך המלצת הממונה) אינו משליך על סיכויי של הנאמן לקבל המלצה בהליך הפעלה שאינו מורכב. גם להמלצה על מינוי בהליך שאינו מורכב או מינוי בהליך שאינו מורכב אין השפעה על הסיכוי לקבל המלצה בהליך מורכב.

כאמור לעיל, בימים אלה מבצעת הכונסת הרשמית חשיבה מערכתית כוללת בדבר סוגיית המינוי וההמלצה, בפרט לאור יישומו של הנוהל הנזכר לעיל והסוגיות השונות שהוא מעלה. הניסיון שייצבר ביישומו יסייע בגיבוש מדיניות ביחס לשאלות משפטיות ופרקטיות שונות המתעוררות כבר עתה, המייצרות אי בהירות ואשר טרם הובאו במסמך זה. אמות המידה לאופן המלצת הממונה ומינוי הנאמנים יפורסמו לציבור כאמור בסעיף 33(ג).



משרד המשפטים  
האפוטרופוס הכללי והכונס הרשמי

יב' אב התשע"ו

16 באוגוסט 2016

**הזמנה להגשת מועמדות למאגר בעלי תפקיד לטיפול בהליכי פשיטת רגל**

האפוטרופוס הכללי והכונס הרשמי (להלן: "**הכונס הרשמי**"), המפקח על הליכי פשיטת רגל המתנהלים ברחבי הארץ בארבעה מחוזות (ירושלים, ת"א, חיפה, ב"ש), מתכבד להודיע על הקמת מאגר מנהלים מיוחדים שיתמנו על ידו ויסייעו לו בניהול הליכי פשיטת הרגל (להלן: "**המאגר**"). המאגר יכנס לתוקף ביום 1.1.2017, בחלוף שלוש שנים ממועד כניסתו לתוקף של המאגר הנוכחי.

הכונס הרשמי יפעל למינוי בעל תפקיד בהליך פשיטת הרגל, מבין הנכללים במאגר, ובהתאם לשיקול דעתו הבלעדי. עם תחילת ניהול ההליך ימנה הכונס הרשמי מנהל מיוחד מבין הנכללים במאגר. לאחר הכרזת החייב פושט רגל יתמנה נאמן לנכסי החייב, בכפוף לשיקול דעתו של בית המשפט (בעל תפקיד בהליכי פשיטת רגל, מנהל מיוחד ו/או נאמן, יקרא להלן: "**מנהל מיוחד**" ו/או "**בעל התפקיד**"). בעל התפקיד יפעל, בין היתר, לכינוס, שמירה וניהול נכסי החייב ולבירור יכולתו הכלכלית.

בהתאם להוראות כללי פשיטת הרגל (מינוי כונסי נכסים ונאמנים ושכרם), תשמ"ה-1985 יתמנה לתפקיד הנאמן אדם שהוא חבר לשכת עורכי הדין או בעל רישיון לראיית חשבון בלבד. לפיכך, מוזמן ציבור עורכי הדין ורואי החשבון להגיש מועמדות למאגר, בכפוף לתנאים ולדרישות המפורטות להלן:

**א. תנאים כלליים:**

1. תוקפו של המאגר הוא לשלוש שנים ממועד פרסומו. הכונס הרשמי יהיה רשאי להאריך את תוקף המאגר במספר הארכות לתקופות נוספות כפי שיראה לנכון, עד לתקופה כוללת של שנתיים נוספות, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בנקיטת הליך נוסף.
2. הכונס הרשמי רשאי, בהתאם לשיקול דעתו וצרכיו, להוסיף למאגר במועד מאוחר יותר מועמדים נוספים מבין אלה שקיבלו את הציון הגבוה ביותר אך לא נבחרו להיכלל במאגר בשלב הראשון.
3. הכונס הרשמי ימנה מנהל מיוחד מהמאגר שיסייע לו בניהול הליך פשיטת רגל, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי. הכונס הרשמי רשאי שלא למנות מנהל מיוחד בהליכים מסוימים והכל בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי והוראות בית המשפט.
4. אין בהצטרפות למאגר משום התחייבות של הכונס הרשמי להעביר למועמדים הליכים לטיפולם, בכל היקף שהוא או בכלל.

5. מובהר כי הכונס הרשמי יהיה רשאי, על פי שיקול דעתו, להציע את מינויים של הנמנים על מאגר המנהלים המיוחדים, כבעלי תפקיד לשם הכרעה בתביעות חוב של עובדים גם במסגרת הליכי פירוק, וכן לשמש כבעל תפקיד בהליכים נוספים, דוגמת הליך לפי סעיף 19א' לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס – 1980 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל").
6. המועמדים יידרשו לעמוד בכל התנאים והדרישות המפורטים בהזמנה זו.
7. מועמד רשאי להגיש מועמדות למאגר ביותר ממחוז אחד בו מתנהל משרד של הכונס הרשמי (להלן: "מחוז"). מועמד שיגיש מועמדות למאגר ביותר ממחוז אחד יידרש לדרגם בסדר עדיפויות. קבלת מועמד למאגר בשני מחוזות ויותר תהיה מותנית, בנוסף על קבלת ציון המעבר הדרוש באותו המחוז, בהוכחת יכולתו של המועמד להתמודד עם ניהול הליכי פשיטת רגל בהיקף גדול במיוחד. במסגרת הפעלת שיקול דעתו יבחן הכונס הרשמי, בין היתר, את התשתית הפיזית והיקף כוח האדם שעומדים לרשות המועמד. יובהר כי הכונס הרשמי אינו מתחייב לקבל את המועמד למחוז כלשהו, או למספר מחוזות כלשהו.
8. שכרו של המנהל המיוחד בכל הליך ישולם מתוך הכספים שבקופת פשיטת הרגל ויחושב עפ"י תקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), התשמ"א – 1981 ובהתאם להנחיות הכונס הרשמי. הכונס הרשמי עשוי להמליץ על הגדלת השכר או הקטנתו, על מנת שיהלום את מידת המאמץ והטרחא שהושקעו בניהול הליך פשיטת הרגל, הכל בכפוף לאישור בית המשפט. בהגשת המועמדות מאשר המועמד כי ידוע לו כי במקרים בהם לא יצטברו כלל כספים במסגרת ניהול הליך פשיטת הרגל, לא יהיה מקור לתשלום הוצאותיו ושכר טרחתו של המנהל המיוחד ואין בעצם מינויו לתפקיד על ידי הכונס הרשמי משום מחויבות מטעם הכונס הרשמי לתשלום שכרו ממקורות אחרים.
9. הכונס הרשמי רשאי, על פי לשיקול דעתו הבלעדי, להוציא מנהל מיוחד מן המאגר, באופן זמני או קבוע, לאחר שנשלחו לו שלוש התראות בגין תפקוד לא מספק. במקרים חריגים יהיה הכונס הרשמי רשאי, על פי שיקול דעתו הבלעדי, להוציא מנהל מיוחד מן המאגר אף ללא התראה, מנימוקים שיפורטו. כמו כן, רשאי הכונס הרשמי לבטל את מינויו של המנהל המיוחד בהליכי פשיטת רגל בהם התמנה.
10. תוקפו של המאגר כפוף להוראות כל דין. בנוסף לזאת, יובהר כי ככל שבמהלך תקופת תוקפו של המאגר יכנס לתוקפו חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי (ר' הצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016), עשוי החוק לקבוע הוראות שונות ביחס לאופן גיבוש מאגר בעלי תפקיד בהליכי חדלות פירעון. קבלה למאגר מושא הזמנה זו, אין בה כדי להקנות זכות או יתרון כלשהו בנוגע להליכי הקבלה למאגר בעלי תפקיד שיגובש בהתאם להוראות הצעת החוק.

### ב. תנאי הסף להגשת מועמדות להיכלל במאגר:

1. חברות בלשכת עורכי הדין לתקופה של 3 השנים שקדמו למועד הגשת המועמדות, או רישיון רואה חשבון שתוקפו 3 שנים לפחות במועד הגשת המועמדות.
2. המועמד לא נגרע מהמאגר בגין התנהלות לקויה במהלך שלוש השנים האחרונות – לא נגרע מהמאגר לצמיתות ו/או לא הושהה זמנית מהמאגר לתקופה מצטברת, בכל המחוזות, העולה על חצי שנה.

3. בנוסף, יידרש המועמד להיבחן בבחינה בכתב בתחום דיני חדלות הפירעון שעורך הכונס הרשמי ולקבל ציון של 60% לפחות. המבחן כולל שאלות בקיאות בחקיקה, פסיקה ונהלים שפרסם הכונס הרשמי הנדרשים לניהול הליך פשיטת הרגל. תוקף תוצאות הבחינה הנו 4 שנים. מועמד שנבחן בבחינה שהתקיימה בחודש אוקטובר שנת 2013 רשאי להסתמך על הציון שקיבל בה, או להיבחן שנית בבחינה הנוכחית.

לבירור ציון הבחינה שנערכה ב- 10/2014 ניתן לפנות לכתובת: [pr-maagar@justice.gov.il](mailto:pr-maagar@justice.gov.il)  
**מועמד שיבחן בבחינה הנוכחית שתתקיים בספטמבר 2016, יהיה הציון שיקבל בבחינה זו הציון הקובע לבחינת מועמדותו למאגר.**

4. התנאים המפורטים לעיל הינם תנאי סף מצטברים. מועמד אשר לא יעמוד בכל תנאי הסף, הצעתו תיפסל. **יובהר כי עמידתו של המועמד בתנאי הסף תיבדק רק במועד שקלול הציון הסופי ואין לראות בהתייצבות המועמד לבחינה ובהזמנתו לראיון משום הכרה של הכונס הרשמי בהתקיימות תנאי הסף.**

#### ג. פירוט הדרישות

1. המועמד נדרש להיות בעל תשתית פיזית וארגונית ראויה הנדרשת לניהול כמות רבה של הליכי פשיטת רגל בכל המחוזות אליהם הוא מגיש את מועמדותו, לרבות משרד לקיום פגישות עם החייבים בתחום שטח השיפוט של המחוז בו מנוהל ההליך. אי עמידה בתנאי סעיף זה תהווה עילה להוצאתו מהמאגר.

2. המועמד יחתום על כתב שיפוי, בנוסח המצורף **בנספח ב'**, לכיסוי כל נזק שייגרם על ידו. ככלל, מועמד שיצורף למאגר ומונה כמנהל מיוחד יתחייב כי ממועד צירופו למאגר הוא או מי מעורכי הדין שבמשרד בו הוא עובד (לרבות עורכי דין החולקים הוצאות משרד, שלא במסגרת אותה פירמה), לא ייצגו חייבים בהליכי פשיטת רגל, במחוז בו הוא מתמנה כמנהל מיוחד. הליכי פשיטת רגל כוללים, לעניין ההגבלה שלעיל, ייצוג בהליך מכוח הוראת סעיף 19א' לפקודה. במידה והמועמד עובד או יעבוד בעתיד במשרד המונה למעלה מ-25 עורכי דין, לא תחול ההגבלה על ייצוג חייבים על עורכי הדין במשרד וזאת בכפוף לכך שהמועמד יגיש לכונס הרשמי הצהרה על מספר עורכי הדין במשרד ויתחייב בכתב שלא לפנות ו/או לדון עם מי מהעובדים או עורכי הדין במשרדו או עם נציגי הכונס הרשמי בעניין הליך פשיטת הרגל של חייב המיוצג על ידי עו"ד אחר ממשרדו.

מועמד אשר קיבל על עצמו ייצוג חייב טרם קבלתו למאגר באותו המחוז בו מנוהל הליך פשיטת הרגל, יידרש להעביר לאחר את ייצוג החייב בתוך 60 יום ממועד קבלת הודעה על הכללתו במאגר, אלא אם קיבל הארכה לתקופה זו ע"י הכונס הרשמי. אי עמידה של המועמד בתנאי סעיף זה תהווה עילה להוצאתו מהמאגר.

3. עם מינויו בהליך פשיטת רגל כלשהו, ידווח המנהל המיוחד לכונס הרשמי אם קיים חשש לניגוד עניינים כלשהו במינויו לתפקיד בהליך האמור. נודע למנהל המיוחד על ניגוד עניינים לאחר מינויו, ידווח על כך לאלתר לכונס הרשמי ויפעל בהתאם להוראותיו. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, לא ימונה מועמד לתפקיד מנהל מיוחד בהליך פשיטת רגל בוא הוא משמש/שימש כב"כ חייב.

4. המנהל המיוחד יידרש להשתתף בהשתלמויות מקצועיות, אשר ייערכו מעת לעת על-ידי הכונס הרשמי. הימנעות מהשתתפות בלמעלה משתי השתלמויות מתוך ההשתלמויות שתערכנה בתקופת המאגר, מבלי קבלת אישור מוקדם מהכונס הרשמי, תהווה כשלעצמה עילה לגריעה מהמאגר, ללא צורך בהתראה, לשיקול דעתו של הכונס הרשמי.
5. המנהל המיוחד יידרש לעדכן במערכת הממוחשבת של הכונס הרשמי נתונים שונים הנוגעים להליך פשיטת הרגל, כדוגמת הכרעתו בתביעות חוב והגשת דו"חות מקוונים, הכל בהתאם לדרישת הכונס הרשמי והנחיותיו. לצורך כך נדרש המועמד להחזיק ב"כרטיס חכם" תקף של מערכת נט המשפט, או כרטיס אחר הנדרש לשם התחברות למערכות המחשוב של הכונס הרשמי.
6. המנהל המיוחד ימלא אחר תפקידיו ויפעל בהתאם לסמכויותיו על פי דין, על פי הנחיות בית המשפט והכונס הרשמי וכמפורט להלן:
  - 6.1. המנהל המיוחד יקבל לידיו סמכויות לכינוס, שמירה וניהול נכסי החייב ולבירור יכולתו הכלכלית של החייב.
  - 6.2. המנהל המיוחד יתחייב לקבל לטיפולו, כמנהל מיוחד, כל הליך פשיטת רגל שבו יתמנה על ידי הכונס הרשמי או בהתאם להחלטת בית המשפט ולטפל בו, כבעל תפקיד – מנהל מיוחד או נאמן, ממועד מינויו ועד לסיום הליך פשיטת הרגל ושחרורו מהתפקיד, ובנסיבות מסוימות אף לאחר מכן, במידה ויידרש.
  - 6.3. על המנהל המיוחד מוטלת חובת נאמנות לכונס הרשמי ובהגשת המועמדות הוא יתחייב לפעול בהתאם למדיניות והנחיות הכונס הרשמי, כפי שיעודכנו מעת לעת.
  - 6.4. המנהל המיוחד יבצע את תפקידו בהתאם ללוחות הזמנים שיקבעו על ידי הכונס הרשמי ועל ידי בית המשפט.
  - 6.5. המנהל המיוחד יפעל ללא משוא פנים, תוך כיבוד החייבים, הנושים וזכויותיהם.
  - 6.6. המנהל המיוחד, או מי מטעמו, יהיה צד לכל הליך המתנהל בעניינו של החייב, יידרש ליתן עמדתו ולהתייצב לכל דיון שייקבע בעניינו של החייב, בכל ערכאה, ובמידת הצורך גם לאחר שחרורו מהתפקיד. הכונס הרשמי יהיה זכאי לדרוש כי המנהל המיוחד יתייצב אישית לדיון בבית המשפט שעניינו הכרזת פשיטת רגל, קביעת תכנית פירעון, מתן הפטר לחייב, או לדיון שהכונס הרשמי רואה בו חשיבות מיוחדת מסיבה כלשהי. דרש הכונס הרשמי התייצבות אישית כאמור, יהיה המנהל המיוחד מחויב לעשות כן.
  - 6.7. המנהל המיוחד יידרש לדווח לכונס הרשמי על הליכי פשיטת רגל שבמהלך ניהולם יתברר כי הינם בעלי היבטים פליליים. הטיפול בהיבט הפלילי בתיקים אלה יועבר לכונס הרשמי בהתאם לשיקול דעתו והמנהל המיוחד יהיה מחויב לשתף פעולה עמו פעולה ככל הנדרש.
  - 6.8. המנהל המיוחד יידרש לדווח לכונס הרשמי על הליכים הדורשים שיתוף פעולה חקירתי עם רשות מרשויות המדינה. המשך הטיפול והמגעים עם רשויות אלה יועברו לטיפול הכונס הרשמי, בהתאם לשיקול דעתו, והמנהל המיוחד יהיה מחויב לשתף עמו פעולה ככל הנדרש.

#### ד. תהליך בחירת המנהלים המיוחדים שיכללו במאגר:

1. הגשת בקשת מועמדות להיכלל במאגר המנהלים המיוחדים בהתאם לטופס המצורף כנספח א'.
2. מבחן בקיאות בכתב.
3. ראיון אישי ע"י ועדת קבלה ארצית. לראיון יוזמנו עד 300 מבין המועמדים שקיבלו את הציון הגבוה ביותר ובתנאי שעמדו בתנאי הסף וקיבלו ציון עובר בבחינה של לפחות 60%. הכונס הרשמי שומר על זכותו להזמין מועמדים נוספים לראיון, בהתאם לרשימת ציוני המתמודדים בכל מחוז, לפי שיקול דעתו.
4. שקלול הציון הסופי של כל מועמד, בדיקת קיומם של תנאי הסף ובחירת המועמדים שיכללו במאגר בכל מחוז. בחירת המועמדים למאגר בכל מחוז תתבצע בהתאם למועמדים שקיבלו את הציון הסופי הגבוה ביותר, בשקלול תוספת ניקוד על השתייכות למחוז כמפורט בסעיף ה'5 להלן, ובהתאם לציון המעבר שנקבע במחוז. יובהר כי יתכן וציון המעבר הסופי יהיה שונה ממחוז למחוז, בהתאם למספר המועמדים שביקשו להתמנות באותו מחוז, הציון שקיבלו וכמות המנהלים המיוחדים הדרושה במחוז.

#### ה. אמות המידה לקביעת ציון המועמד:

1. **ותק וניסיון מקצועי של המועמד בתחום חדלות הפירעון – 15% מהניקוד הכללי.**
  - 1.1. בסעיף זה יבחנו מספר השנים בהן עוסק המועמד בתחום חדלות הפירעון (כולל התמחות); הליכי חדלות הפירעון בהם טיפל המועמד בשלוש השנים האחרונות; והיקף ההשתלמויות בתחום חדלות הפירעון בהן השתתף המועמד בשלוש השנים האחרונות.
  - 1.2. הפרטים על ניסיונו המקצועי של המועמד יפורטו ע"י המועמד בטופס הגשת מועמדות המצורף כנספח א', ויחושבו כאמור בנספח ה'.
2. **מידת שביעות רצון מן המועמד – 15% מהניקוד הכללי.**
  - 2.1. ביחס למועמד שנכלל במאגר המנהלים המיוחדים הנוכחי או שאינו נכלל במאגר הנוכחי אך שימש כבעל תפקיד בלפחות 10 הליכי חדלות פירעון במהלך שלוש השנים האחרונות (גם אם מונה לתפקיד קודם לכן) – תיבחן מידת שביעות הרצון בהתאם לשאלון שביעות רצון שימלא הכונס הרשמי, המפורט בנספח ד'. במידה והמועמד שימש כבעל תפקיד ביותר ממחוז אחד, יחושב ציון שביעות הרצון הארצי כממוצע בין ציוני שביעות הרצון שקיבל המועמד בכל מחוז בו פעל. בנוסף רשאי הכונס הרשמי להפחית עד 15 נקודות מהניקוד הכללי בגין פעולות שננקטו כנגד המועמד בתקופת כהונתו במאגר, כדלקמן: במידה ונשלח אל המועמד מכתב התראה מהותי על מחדלים מבלי שניתן הסבר מניח את הדעת; נערכה עמו פגישת בירור או שיחת התראה; או שהמועמד הושהה זמנית מהמאגר לתקופה מצטברת קצרה מששה חודשים.
  - נספח ד' ישלח למועמד עובר למועד הקבוע לבחינה, כמפורט בסעיף ו'3 להלן.
  - 2.2. ביחס למועמד שאינו נכלל במאגר המנהלים המיוחדים הנוכחי ולא ששימש כבעל תפקיד בלפחות 10 הליכי חדלות פירעון במהלך שלוש השנים האחרונות – תיבחן מידת שביעות הרצון בהתאם לחוות-דעת מטעמו של לקוח ממליץ, בנוסח נספח ד'1. המועמד יפרט בטופס נספח ד'1 את פרטי הלקוח הממליץ ונציגי הכונס הרשמי יפנו אליו לשם מילוי שאלון שביעות רצון ביחס למועמד.



3. ציון במבחן – 40% מהניקוד הכללי.
  4. ראיון אישי – 30% מהניקוד הכללי.
- במסגרת הראיון האישי יבחנו הפרמטרים הבאים: התרשמות אישית – 10%; כושר ביטוי בעל פה – 10%; התנהלות ונועם הליכות – 5%; כושר ביטוי בכתב (בדיקת ניסוח כתבי בית דין שהוגשו בטופס הצעת המועמדות) – 5%.
- חישוב ניקוד ארצי בהתאם לניקוד שחושב והצטבר כאמור בסעיפים 1-4 לעיל.**
5. תוספת ניקוד למועמד בגין השתייכות למחוז – 10% מהניקוד הארצי.
- לאחר קביעת הניקוד הארצי בהתאם להוראות סעיפים 1-4 לעיל, יקבל המועמד תוספת בשיעור של 10% מהניקוד הארצי אותו קיבל, בגין השתייכותו למחוז בו הוא מחזיק משרד פעיל דרך קבע. עפ"י ניקוד מחוזי משוקלל זה יבחרו המנהלים המיוחדים למאגר בכל מחוז בנפרד.
- טופס הערכת מועמד מצורף **כנספח ה'** להזמנה זו.

#### 1. פרטים נוספים והגשת מועמדות:

1. לצורך הגשת מועמדות יש להגיש את המסמכים הבאים:
  - טופס הגשת מועמדות - **נספח א'**, הכולל תצהיר מועמד. בתצהיר, בין היתר, הצהרה בדבר העדר הליכים משמעותיים ו/או פליליים כנגדו. ככל שישנם הליכים כאמור, נדרש המועמד לפרטם והכונס הרשמי ישקול את מידת השלכתם על כשירות המועמדות.
  - כתב שיפוי לכיסוי כל נזק – **נספח ב'**.
  - רשימת תיקים בתחום חדלות הפירעון בהם טיפל המועמד בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום הזמנה זו ופירוט ההשתלמויות בהן השתתף המועמד יפורטו בנוסח המצורף **כנספח ג'**. (את רשימת התיקים בהם טיפל המועמד ניתן להציג גם באמצעות תדפיס הכולל פרטים דומים, אשר הופק במערכת ממוחשבת לניהול משרד בה עושה המועמד שימוש).
  - קורות חיים.
  - שני כתבי ב"ד (בתחום חדלות הפירעון, ככל שישנם) אותם ערך והגיש המועמד לבית המשפט בשנה האחרונה (ניתן להסיר מן המסמך את שמות הצדדים ומספר ההליך).
  - העתק תעודת עו"ד/רו"ח.
  - העתק "כרטיס חכם" או אישור חב' קומסיין כי המועמד מחזיק בכרטיס חכם תקף.
2. את טופס הגשת המועמדות והמסמכים הנלווים יש להגיש באמצעות דוא"ל לכתובת: [pr-maagar@justice.gov.il](mailto:pr-maagar@justice.gov.il) עד ולא יאוחר מתאריך יב אלול תשע"ו, 15 בספטמבר 2016, בשעה 12:00.
3. הבחינה למועמדים תערך ביום כ"י אלול התשע"ו, 27.9.2016, בשעה 16:00, בביתן 11 במרכז הירידים בגני התערוכה, שד' רוקח בתל אביב.

על כל שינוי במועד ובמיקום המדויק של הבחינה תבוא הודעה באתר האינטרנט של הכני"ר. לא תשלחנה הזמנות אישיות לבחינה. הגשת טופס המועמדות מהווה אישור של המועמד על מודעותו לתאריך הבחינה. על המועמד מוטלת החובה להתעדכן בפרטי הבחינה ולעקוב אחר הפרסום באתר הכונס הרשמי בנוגע לשינויים במועד הבחינה ומקום עריכתה. במידת הצורך, ובהתאם לשיקול דעתו הבלעדי, יהיה הכונס הרשמי רשאי לקיים מועד בחינה נוסף למועמדים שנמנע מהם להיבחן מסיבה מוצדקת שאושרה על ידי הכונס הרשמי. בכל מקרה לא תינתן למועמד אפשרות להיבחן שנית לשם שיפור הציון.

4. הראיונות יתקיימו החל בחודש אוקטובר 2016 במשרדי הכונס הרשמי. הזמנות בהן יפורט מועד הראיון ומיקומו תישלחנה באופן אישי.

5. הודעות אישיות על צירוף למאגר ופרסום רשימת המועמדים שנבחרו למאגר במחוזות השונים יבוצעו עד כ' כסלו התשע"ז, 20 בדצמבר 2016. הרשימה תפורסם באתר האינטרנט של הכונס הרשמי.

6. כניסתו לתוקף של המאגר: ג' טבת תשע"ז, 1 בינואר 2017.

פרופ' דוד האן  
הכונס הרשמי